



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-6031/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OŽBOLT I SINOVI društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge Bakar (Grad Bakar) Škrljevo 4, OIB 09407446061, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-552/2021-17 od 24. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-552/2021-17 od 24. studenoga 2021. u točkama III., IV. i V. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-552/2021-17 od 24. studenoga 2021. obustavljen je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka I. izreke), ukinuta je mjera osiguranja iz članka 118. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), određena rješenjem tog suda poslovni broj St-552/2021-6 od 24. rujna 2021. o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja Ivora Pliskovca (točka II. izreke), privremenom stečajnom upravitelju Ivoru Pliskovcu, određena je jednokratna nagrada za poslove obavljene u prethodnom postupku od 3.000,00 kn u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada (točka III. izreke), naloženo je dužniku da isplati privremenom stečajnom upravitelju Ivoru Pliskovcu iz Rijeke iznos iz točke III. izreke tog rješenja (točka IV. izreke), naloženo je dužniku da isplati Financijskoj agenciji naknadu troška za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka određuje se od 140,00 kuna uvećanom za porez na dodanu vrijednost.

1.1. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je rješenjem tog suda poslovni broj St-552/2021-6 od 24. rujna 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka

nad dužnikom te je imenovan privremeni stečajni upravitelj Ivor Pliskovac. Osim toga, utvrđeno je da je naknadno dužnik podneskom od 26. listopada 2021. priložio izvod prometa po dužnikovom računu iz kojeg je vidljivo da 25. listopada 2021. dužnikov račun nije bio blokiran, odnosno kako dužnik više nije nesposoban za plaćanje te više ne postoje stečajni razlozi iz članka 5. Stečajnog zakona. Stoga je prvostupanjski sud obustavio prethodni postupak. Nagradu privremenom upravitelju prvostupanjski sud je dosudio na temelju članka 94. stavaka 1., 2. i 3. Stečajnog zakona u vezi s člankom 119. stavkom 6. Stečajnog zakona i članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona. Naknadu troška Financijskoj agenciji prvostupanjski sud je dosudio primjenom odredbe članka 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15) i članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona.

2. Protiv tog rješenja u točkama III., IV. i V. njegove izreke žalbu je podnio dužnik. U žalbi u bitnome navodi da je Financijska agencija rezervirala sredstva od 5.000,00 kn koja se koriste u slučaju da do stečaja i dođe. Budući da „do postupka nije ni došlo“ dužnik ističe kako nema ni troškova, te zahtijeva od suda da naloži Financijskoj agenciji da skine blokadu s rezerviranih sredstava. Također, zahtijeva da sud obveže privremenog stečajnog upravitelja specifikaciju troškova koji su eventualno nastali u poslovima koje je obavljao za dužnika.

3. Na žalbu je odgovorio privremeni stečajni upravitelj ističući da je obavio zadaću koju mu je Trgovački sud u Rijeci dodijelio rješenjem o pokretanju prethodnog postupka poslovni broj St-552/2021-6 od 24. rujna 2021. i da su ostvareni svi uvjeti za određivanje nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku koja je određena u minimalnom iznosu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U konkretnom slučaju dužnik je tijekom prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, pa je prvostupanjski sud obustavio postupak u skladu s odredbom članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona. U tom slučaju troškove provedenog postupka dužan je naknaditi dužnik. Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona naložio dužniku da naknadi nastale troškove privremenom stečajnom upravitelju i Financijskoj agenciji.

7. Trošak privremenog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud je odredio u minimalnom iznosu od 3.000,00 kn sukladno članku 4. stavku 1. Uredbe o kriterijima i

načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) kojim je propisano da privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn.

8. Trošak Financijske agencije je pravilno određen u skladu s odredbom članka 3. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15).

9. Slijedom navedenog, žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona riješeno kao u izreci.

10. Ovaj sud primjećuje da dužnik u žalbi zahtijeva oslobađanje sredstava zaplijenjenih radi osiguranja sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka. Međutim, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud nije ni odlučivao o sudbini sredstava koja su, eventualno, zaplijenjena radi osiguranja troškova, tako da odluka o takvom, eventualnom, zahtjevu nije ni predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku. O navedenom zahtjevu dužnika prvostupanjski sud će donijeti odluku u nastavku postupka.

Zagreb, 11. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb304-6d8dc**

Kontrolni broj: **01df2-aa40e-b6203**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.